

НИКОЛАЙ БАЙТОВ ТЕОРИЯ АКАДЕМИКА ФОМЕНКО



1997 №23

В последнее время распространились и делаются все популярнее новые представления о хронологии исторических событий, разрабатываемые Фоменко и его сотрудниками в лаборатории при Мехмате МГУ, которая занимается применением компьютерных методов в гуманитарных науках. Я слышал об этой лаборатории еще в середине семидесятых годов. Там собирались последователи Николая Морозова, известного народовольца и Шлиссельбургского узника, однако следовали они ему не в революционных взглядах, а в различных математических вычислениях, касающихся истории.

У меня было когда-то несколько книг Морозова, доставшихся от бабушки. Как она сама относилась к этим писаниям, мне не известно. Я пробовал было читать, - прочел книгу "Откровение в грозе и буре" (про Апокалипсис) и решил, что это

бред сивой ко-былы. В ту пору я был слишком молод и, вследствие этого, нетерпим и категоричен. А скорей, я не мог ничего понять просто от своего невежества и неумения ориентироваться - не только в истории, но и в астрономии, например... Еще была толстая книга "Христос" - одна из пятитомника или шеститомника, изданного в двадцатые годы на грубой серой бумаге. Она была неприятная и пыльная наощупь. Ее даже смотреть я не стал, - отнес в букинистический магазин вместе с "Откровени-

ем"... К моему удивлению, обе книги были очень быстро куплены кем-то. Возможно, этими же энтузиастами-математиками...

Долгое время, наверное, они вели свои исследования неофициально и не могли публиковать результаты. Теперь официальность ни на что не нужна, и само это понятие исчезает. Фоменко - давно доктор математических наук и академик, хотя за совершенно другие заслуги. А его исторические изыскания остаются как бы "любительскими" - и это увеличивает доверие публики: ведь сколько раз мы сталкивались с невероятной косностью, кружковщиной, гордыней и дикими предрассудками "профессионалов"...

Теория Фоменко, на первый взгляд, кажется шокирующей: из истории, например, Европы он выбрасывает целую тысячу лет: средневековья не было, античность смыкается с Ренессансом, Христос был в "одиннадцатом" веке. А древних цивилизаций - египетской, китайской - не было вообще: все их тысячелетия - лишь фантом, тень, возникающая позади вследствие повторения одних и тех же документов, по-разному прочитанных и понятых. Особая концепция имеется, конечно, и для русской истории... Но я не хочу здесь пересказывать ни фоменковскую реконструкцию, которая выглядит слишком произвольной, да еще с налетом этакой "бесшабашности" (о чем, впрочем, поговорю

ниже), ни его статистические методы, которыми он обработал на компьютерах громадное количество документов и которые представляются мне очень солидными, - во всяком случае, я не вижу, как их можно оспорить. Книги у всех под руками, и толстая "Империя", недавно вышедшая, и две потоньше (не помню их названий, однако слово-сочетание "новая хронология" непременно присутствует на обложках). Всякий может прочесть, если интересно. Я не исключаю возможности того, что лет через десять или двадцать эта хронология станет общепризнанной и по ней будут обучать школьников, - так зачем же мне сейчас излагать ее в коротком рассказе, который наверняка где-нибудь затеряется? - Моя задача другая. Мне хочется обсудить вопрос, заинтересовавший меня: почему после первого шока, вызванного столкновением с этой теорией, люди вдруг начинают к ней прислушиваться - заинтересованно и даже отчасти благожелательно? - Причем ведь люди самые разные,

Фоменко утверждает, что привычный нам порядок истории и культуры был задан, собственно, одним человеком - Скалигером, ученым XVI века, который первым выстроил хронологическую цепочку из всех исторических документов, известных в его эпоху. Тем самым была впервые создана в истории та временная шкала, которой мы пользуемся до сих пор. Скалигер, без сомнения, был большим зрудитом для своего времени, да и вряд ли мы можем сейчас найти какие-либо основания для того, чтобы оспорить его добросовестность как ученого, - хотя ведь известно, как даже и самые добросовестные ученые склонны допускать - иногда значительные - натяжки в фактах ради стройности своей теории... Но пусть Скалигер был в этом отношении безгрешен. Все равно ведь в его распоряжении не было тех критических методов текстового анализа, которые появились позже. Даже если исключить статистический анализ самого Фоменко, - ясно же, что в XVI веке с документами обращались совсем не так, как сейчас. Тем не менее, скалигеровская хронология никогда в целом не пересматривалась (видно, потому уже не было таких универсальных зрудитов), хоть у многих ученых отдельные ее моменты не раз вызывали недоумения... Сейчас зрудиция не нужна: построил громадный банк данных и обозреваешь его автоматически и обрабатываешь сколь угодно сложными алгоритмами, - так, может быть, поэтому скалигеровская хронология так резко пошатнулась?

Нет, вопрос состоит в другом. И я сейчас попытаюсь объяснить, что мне туткажется. - Мы видим, что общезвестная хронология, пусть с натяжками и со многими неувязками, но все-таки худо-бедно упорядочивает события. Значит, какой-то порядок в истории СУЩЕСТВУЕТ... Но для логически мыслящего и хоть немного знакомого с математикой ума ясно, что показать СУЩЕСТВОВАНИЕ чего бы то ни было еще вовсе не достаточно для, так сказать, "актуального существования" этого предмета. Нужно еще показать ЕДИНСТВЕННОСТЬ - и тогда предмет вынужден будет совпасть с самим собой, а не оставаться в виде "виртуального" спектра возможностей. Справшиваем: если б вместо Скалигера первую хронологию составил какой-нибудь другой ученый, история, быть может, выглядела бы для нас совсем иначе? - Очень возможно, а почему бы и нет? - Ведь ЕДИНСТВЕННОСТЬ упорядочения никем не показана. В том числе этого не делает Фоменко с его школой, и поэтому я сказал, что от их книг веет какой-то "бесшабашностью": разрушительное начало в них пристальное, цепкое, скрупулезное, а созидающее - какая-то халтура, спустя рукава. Но в этом-то мне и видится знамение времени или характерная гримаса нашей культурной эпохи... Я не смеюсь и не ругаюсь: гримаса здесь означает пафос и боль - как раздражение растущей почки, реагирующей на состояние космоса или на текущую фазу Божественного промысла о нас... Может быть, Фоменко сам не вполне понима-



Евгений Мохорев. Из серии "Петербургская Аномалия", 1995.

включая и строгих православных (а Носовский, ближайший сотрудник Фоменко, так тот, говорят, вообще старообрядец). Чем же и почему же эта теория откладывается в нас? Может быть, это "что-то" присущее не каждому из нас лично, а есть какой-то общий императив нашего времени?

Разумеется, мы знали - а если не знали, то подсознательно чувствовали, - что историческая история на весьма условна, что события прошлого, пожалуй, не имеют фиксированного "смысла", независящего от интерпретаций. Диапазон же интерпретаций в исторических описаниях очень широк и очень легко - коснись пальцем - разбегается до совсем бесконечных пределов. Время, однако, представляет собой упорядоченное множество, - это нам известно из опыта, ибо любой момент нашей собственной жизни случается раньше или позже любого другого момента. Так и на культуру человечества мы проецировали это представление, нам было удобно видеть ее упорядоченной в соответствии с порядком времени. События культуры получали связность и, таким образом, некий "просто-смысл" как причины и следствия друг друга. Это естественно, поскольку любой архив, лишенный порядка, лишен вместе с тем и смысла: в нем нельзя ничего осмысленно найти, возможен только случайный поиск. Но могли ли мы чувствовать или как-то подозревать, что и первоначальный смысл, задаваемый временем упорядочением, столь же произволен, как и все дальнейшие смыслы, надстраиваемые над ним посредством интерпретаций? - Да, наверное, в этом все дело... Фо-

и я сейчас попытаюсь объяснить, что мне туткажется. - Мы видим, что общезвестная хронология, пусть с натяжками и со многими неувязками, но все-таки худо-бедно упорядочивает события. Значит, какой-то порядок в истории СУЩЕСТВУЕТ... Но для логически мыслящего и хоть немного знакомого с математикой ума ясно, что показать СУЩЕСТВОВАНИЕ чего бы то ни было еще вовсе не достаточно для, так сказать, "актуального существования" этого предмета. Нужно еще показать ЕДИНСТВЕННОСТЬ - и тогда предмет вынужден будет совпасть с самим собой, а не оставаться в виде "виртуального" спектра возможностей. Справшиваем: если б вместо Скалигера первую хронологию составил какой-нибудь другой ученый, история, быть может, выглядела бы для нас совсем иначе? - Очень возможно, а почему бы и нет? - Ведь ЕДИНСТВЕННОСТЬ упорядочения никем не показана. В том числе этого не делает Фоменко с его школой, и поэтому я сказал, что от их книг веет какой-то "бесшабашностью": разрушительное начало в них пристальное, цепкое, скрупулезное, а созидающее - какая-то халтура, спустя рукава. Но в этом-то мне и видится знамение времени или характерная гримаса нашей культурной эпохи... Я не смеусь и не ругаюсь: гримаса здесь означает пафос и боль - как раздражение растущей почки, реагирующей на состояние космоса или на текущую фазу Божественного промысла о нас... Может быть, Фоменко сам не вполне понима-